



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu - weryfikacja projektu pod kątem zgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych i zasadą konkurencyjności (pracownik)
TRYB POZAKONKURSKOWY

Oś priorytetowa 2 Gospodarka niskoemisyjna

PRIORYTET INWESTYCYJNY 4e: Promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich rodzajów terytoriów, w szczególności dla obszarów miejskich, w tym wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej i działań adaptacyjnych mających oddziaływanie łagodzące na zmiany klimatu

Działanie 2.2 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego

Nr naboru: RPZP.02.02.00-IZ.00-32-001/15

Tytuł projektu:							
Numer projektu:							
Nazwa wnioskodawcy:							
Nazwa kryterium	Definicja kryterium						
3.1. Zgodność z przepisami prawa krajowego i unijnego	Ocenie podlega stan przygotowania projektu do realizacji w istniejącym otoczeniu prawnym. Analizie podlega proces pozyskiwania niezbędnych pozwoleń i decyzji w celu osiągnięcia produktów lub usług, które mają być dostarczone w ramach projektu, osiągnięcia ich w wymaganym planie finansowym oraz zgodnie z wymaganym terminem realiacji. Uwzględnienie m. in.: 1. kwestii postępowania OOS w przygotowaniu i realizacji projektu, 2. kwestii związanych z uwarunkowaniami wynikającymi z procedur prawa budowlanego i zagospodarowania przestrzennego, 3. odpowiednich procedur zamówień publicznych (jesli dotyczy), 4. posiadania ewentualnych koncesji, jesli projekt zakłada realizację projektów ich wymagających. Projekt jest zgodny z wymogami Rozporządzenia 1370/2007 - dotyczy taboru autobusowego. Weryfikacja dotyczy wyłącznie możliwości oceny dokumentacji aplikacyjnej w zakresie merytorycznym określonym niniejszą kartą.	A. Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8) - przetarg ograniczony i nieograniczony					
		A.1. Postępowania <u>planowane lub niezakończone</u> przed dniem złożenia pisemnego wniosku o przyznanie pomocy					
		A.1.1					
		Przedmiot zamówienia:					
		Tryb postępowania:					
		Numer ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP:					
		Data ogłoszenia o postępowaniu umieszczona w BZP:					
		Pytanie		Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
		1. Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.					
		2. Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.					
		Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z planowanym lub niezakończonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).		Tak	Nie		
		Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.		Tak	Nie		
		UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:					
		A.2. Postępowania <u>zakończone</u> przed dniem złożenia pisemnego wniosku o przyznanie pomocy					
		A.2.1					
		Przedmiot zamówienia:					
		Tryb postępowania:					
		Numer ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP:					
		Data ogłoszenia o postępowaniu umieszczona w BZP:					
		Dane wykonawcy:					
		Data zawarcia umowy:					
		Nr umowy:					
		Wartość umowy:					
		Numer ogłoszenia o udzieleniu zamówienia umieszczony w BZP:					
		Data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia umieszczona w BZP:					
		Pytanie		Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1. Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.							
2. Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.							
3. Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.							
4. Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.							
5. Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.							
6. Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.							

	7. Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.				
	8. Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.				
	9. Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.				
	10. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).				
	11. Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.				
	12. Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.				
	13. Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.				
	14. Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialog konkurencyjny.				
	15. Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.				
	16. Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.				
	17. Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.				
	18. Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.				
	19. Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.				
	20. Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.				
	21. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.				
	22. Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26i 89 ustawy Pzp.				
	23. Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.				
	24. Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.				
	25. Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).				
	26. Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie .				
	27. W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy.				
	28. W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.				
	29. Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.				

30. Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).				
31. Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.				
32. Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.				
33. Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).				
34. Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.				
Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).	Tak	Nie		
Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.	Tak	Nie		
Przewidywana wysokość zastosowania korekty finansowej :	%			
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:				
B. Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8) - przetarg ograniczony i nieograniczony				
B.1. Postępowania <u>planowane lub niezakończone</u> przed dniem złożenia pisemnego wniosku o przyznanie pomocy				
B.1.1				
Przedmiot zamówienia:				
Tryb postępowania:				
Numer ogłoszenia o postępowaniu umieszczony UPUE:				
Data ogłoszenia o postępowaniu umieszczona UPUE:				
Numer ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP:				
Data ogłoszenia o postępowaniu umieszczona w BZP:				
Pytanie	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1. Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia, od której istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE.				
2. Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.				
Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z planowanym lub niezakończonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).	Tak	Nie		
Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.	Tak	Nie		
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:				
B.2. Postępowania <u>zakończone</u> przed dniem złożenia pisemnego wniosku o przyznanie pomocy				
B.2.1				
Przedmiot zamówienia:				
Tryb postępowania:				
Numer ogłoszenia o postępowaniu umieszczony UPUE:				
Data ogłoszenia o postępowaniu umieszczona UPUE:				
Numer ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP:				
Data ogłoszenia o postępowaniu umieszczona w BZP:				
Dane wykonawcy:				
Data zawarcia umowy:				
Nr umowy:				
Wartość umowy:				
Numer ogłoszenia o udzieleniu zamówienia umieszczony w UPUE:				
Data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia umieszczona w UPUE:				
Pytanie	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1. Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia, od której istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE.				
2. Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.				

	3. Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE.				
	4. Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UPUE.				
	5. Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.				
	6. Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do UPUE jest zgodna z treścią SIWZ.				
	7. Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.				
	8. Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.				
	9. Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a , 4b ustawy Pzp.				
	10. Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w: ogłoszeniu o zamówieniu przekazany UPUE i SIWZ / UPUE albo SIWZ.				
	11. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).				
	12. Zamawiający nie określił/ nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.				
	13. Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.				
	14. Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.				
	15. Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.				
	16. Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.				
	17. Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie.				
	18. Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym,a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.				
	19. Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.				
	20. Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.				
	21. Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).				
	22. Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie .				
	23. Zamawiający nie zawarł umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, w terminie krótszym niż określony w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp lub przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie.				
	24. Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.				
	25. W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy.				

26. W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.				
27. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.				
28. Zamawiający nie dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, poprzez nieprzekazanie SIWZ wykonawcy w terminie 5 dni od dnia złożenia wniosku, przy jednoczesnym nieudostępnieniu SIWZ na stronie internetowej (w tym pełnej dokumentacji projektowej służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane) lubw postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane.				
29. Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie dopełnił obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez nieudzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.				
30. Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.				
31. Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.				
32. Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.				
33. Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu , odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane do UPUE.				
34. Zamawiający przekazał do UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które nie zawiera w swojej treści informacji wskazanych w przepisach, odpowiednio dla postępowania prowadzonego w trybie: przetargu nieograniczonego w art. 41 ustawy Pzp, przetargu ograniczonego w art. 48 ust. 2 ustawy Pzp.				
35. Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego zamieścił lub opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania do UPUE.				
36. Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).				
37. Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.				
38. Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.				
39. Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS,UZP,NIK itp.).				
40. Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.				
Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).	Tak	Nie		
Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.	Tak	Nie		
Przewidywana wysokość zastosowania korekty finansowej :	%			
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:				
C. Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych– zamówienia udzielane w trybach częściowo konkurencyjnych i niekonkurencyjnych przewidzianych w ustawie - zapytanie o cenę, negocjacje z ogłoszeniem, negocjacje bez ogłoszenia, dialog konkurencyjny, licytacja elektroniczna, zamówienie z wolnej ręki				
C.1. Postępowania planowane lub niezakończone przed dniem złożenia pisemnego wniosku o przyznanie pomocy				
C.1.1				
Przedmiot zamówienia:				
Tryb postępowania:				
Numer ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP:				
Data ogłoszenia o postępowaniu umieszczona w BZP:				

Pytanie	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1. Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.				
2. Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie ustawowych przesłanek .				
Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z planowanym lub niezakończonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).	Tak	Nie		
Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.	Tak	Nie		
Przewidywana wysokość zastosowania korekty finansowej :	%			
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:				
C.2. Postępowania <u>zakończone</u> przed dniem złożenia pisemnego wniosku o przyznanie pomocy				
C.2.1.				
Przedmiot zamówienia:				
Tryb postępowania:				
Numer ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP:				
Data ogłoszenia o postępowaniu umieszczona w BZP:				
Dane wykonawcy:				
Data zawarcia umowy:				
Nr umowy:				
Wartość umowy:				
Numer ogłoszenia o udzieleniu zamówienia umieszczony w BZP:				
Data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia umieszczona w BZP:				
Pytanie	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1. Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.				
2. Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie ustawowych przesłanek .				
3. Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP/UPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.				
4.Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.				
5. Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a , 4b ustawy Pzp.				
6. Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.				
7. Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej z zachowaniem ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów.				
8. Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia / zamówienia z wolnej ręki / zapytania o cenę z zachowaniem ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów.				
9. Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających z zachowaniem ustawowych przesłanek określonych dla ww. rodzajów zamówień.				
10. Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających o łącznej wartości nie przekraczającej 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania ww. trybu.				
11. Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających o łącznej wartości nie przekraczającej 20% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do dostaw z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania ww. trybu.				
12. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia oraz/lub bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.				
13. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie narusza uczciwej konkurencji.				
14. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych albo przez odniesienie się do ww. dokumentów z naruszeniem ustawowej kolejności.				
15. Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.				

16. Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.				
	17. Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego/ zapytania o cenę.			
	18. Zamawiając nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do negocjacji mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji bez ogłoszenia.			
	19. Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / negocjacji bez ogłoszenia / dialogu konkurencyjnego.			
	20. Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez wprowadzenie zakazu podwykonawstwa.			
	21. Zamawiający nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / negocjacji bez ogłoszenia / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			
	22. Zamawiający nie ustalił krótszego niż ustawowe terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo krótszego niż ustawowe terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a nie zachodziła pilna potrzeba udzielenia zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			
	23. Zamawiający nie dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego / negocjacji bez ogłoszenia, poprzez nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane.			
	24. Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie negocjacji z ogłoszeniem/ dialogu konkurencyjnego /negocjacji bez ogłoszenia nie dopełnił obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez nieudzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.			
	25. Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.			
	26. Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane do BZP/UPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			
	27. Zamawiający przekazał do BZP/UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które nie zawiera w swojej treści informacji wskazanych w przepisach ustawy Pzp w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego/ licytacji elektronicznej.			
	28. Zamawiający zamieścił lub opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania do BZP/UPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem/ dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			
	29. Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).			
	30. Zamawiający dokonał niedozwolonej zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie ze stosownym zmniejszeniem ceny albo bez stosownego zmniejszenia ceny.			
	31. Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.			
	32. Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.			
	33. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.			
	34. Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.			
	35. Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.			
	36. Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.			
	37. Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).			
	38. Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			

	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonymm postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).			Tak	Nie		
	Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.			Tak	Nie		
	Przewidywana wysokość zastosowania korekty finansowej :			%			
	UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:						
	D. Przestrzeganie zasady konkurencyjności						
	D.1. Postępowania <u>planowane lub niezakończone</u> przed dniem złożenia pisemnego wniosku o przyznanie pomocy						
	D.1.1.						
	Przedmiot zamówienia:						
Pytanie			Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi	
1. Wnioskodawca zaplanował upublicznienie informacji o zamówieniu.							
D.2. Postępowania <u>zakończone</u> przed dniem złożenia pisemnego wniosku o przyznanie pomocy							
D.2.1.							
Przedmiot zamówienia:							
Pytanie			Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi	
1. Wnioskodawca przestrzegał wewnętrznych procedur wydatkowania środków (jeżeli takie posiada).							
2. Wnioskodawca wysłał zapytanie ofertowe do co najmniej 3 wykonawców (o ile na rynku istnieje 3 potencjalnych wykonawców danego zamówienia).							
3. Wnioskodawca upublicznił zamówienie, o którym mowa w pkt 2 na swojej stronie internetowej, o ile taką posiada.							
4. W przypadku zamówienia o wartości równej lub wyższej niż próg określony w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8 ustawy PZP wnioskodawca dodatkowo umieścił w Dzienniku Urzędowym UE informacje o takim zamówieniu w zakresie i terminach określonych w ustawie PZP.							
5. Wnioskodawca przestrzegał zasad wydatkowania środków publicznych.							
Przewidywana wysokość zastosowania korekty finansowej :			%				
			Tak	Nie	Uwagi		
Czy zwrócono się o wyjaśnienia/uzupełnienia do wnioskodawcy?							
Czy złożone wyjaśnienia/uzupełnienia wpłynęły w wyznaczonym terminie?							
WYNIKI / PODSUMOWANIE OCENY							
Lp.	Przedmiot umowy	Tryb postępowania	Data zawarcia umowy	Nr umowy	Wartość umowy	Uwagi/Wysokość korekty	
A.1.1							
A.2.1							
B.1.1							
B.2.1							
C.1.1.							
C.2.1							
D.1.1							
D.1.2							
Podpis		Imię i nazwisko:					
		Podpis:					
Uzasadnienie ogólne kryterium (jeśli dotyczy)							

	TAK	NIE
Kryterium spełnione		

WYNIKI OCENY MERYTORYCZNEJ I STOPNIA (pracownik) weryfikacja projektu pod kątem zgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych i zasadą konkurencyjności		
	TAK	NIE
Projekt skierowano do dalszej oceny		
Projekt oceniono negatywnie		
Podpis	Imię i nazwisko:	
	Data i podpis:	