



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Pomorze Zachodnie

Unia Europejska

Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne



Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu - ocena merytoryczna I stopnia (ekspert)

TRYB POZAKONKURSOWY

DZIEDZINA: INFRASTRUKTURA DROGOWA/INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA (MIEJSKA)/INFRASTRUKTURA ENERGETYCZNA

Oś priorytetowa 2 Gospodarka niskoemisyjna

Priorytet Inwestycyjny 4e: Promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich rodzajów terytoriów, w szczególności dla obszarów miejskich, w tym wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej i działań adaptacyjnych mających oddziaływanie łagodzące na zmiany klimatu

Działanie 2.2 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego

Nr naboru: RPZP.02.02.00-IZ.00-32-001/16

Tytuł projektu:

Numer projektu:

Nazwa Wnioskodawcy:

Legenda:

W przypadku zaznaczenia odpowiedzi "nie" na jednym z pól z tym tem projekt zostaje oceniony negatywnie i nie podlega dalszej ocenie z zastrzeżeniem, że ekspert jest zobowiązany do odpowiedzi na wszystkie pytania, przy których znajduje się pole z tym tem oraz dokonania oceny wszystkich pozostałych kryteriów oceny merytorycznej objętych niniejszą kartą.

Pole z tym tem nie podlega ocenie

W przypadku, gdy odpowiedź na dane pytanie w karcie wymaga uzyskania dodatkowych wyjaśnień ze strony wnioskodawcy, w polu „Uzasadnienie ogólne kryterium” należy wskazać ich zakres. Ocena kryterium zostaje wstrzymana na czas, w jakim wnioskodawca może przesłać dodatkowe wyjaśnienia. Informacje nt. wszystkich wyjaśnień złożonych przez wnioskodawcę (w tym również data złożenia wyjaśnień) powinny być odnotowane w karcie oceny. Informacja powinna zawierać ustosunkowanie się członka KOP do tego, czy złożone wyjaśnienia są adekwatne i wyczerpujące. W przypadku, gdy wnioskodawca nie przedstawi dodatkowych wyjaśnień w terminie określonym w regulaminie naboru, członek KOP dokonuje oceny kryterium na podstawie informacji ujętych w złożonej dokumentacji.

Kryterium administracyjności

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Pytanie	tak	nie	nie dotyczy	Uwagi
1.	2.2. Możliwość oceny merytorycznej wniosku	<p>Wszystkie pola we wniosku są wypełnione w taki sposób, że dają możliwość oceny merytorycznej wniosku.</p> <p>Jakość przedstawionych dokumentów (dokumentacji projektowej) pozwala na dokonanie tej oceny. Należy zweryfikować przede wszystkim opisy (w tym analizy, wnioski, oraz szacowanie i adekwatność wskaźników) w kontekście ich:</p> <p>Poprawności – weryfikacja wniosku w kontekście błędów popełnionych zarówno w opisach (rzutujących na ich rozumienie, znaczenie, czy wiarygodność), ich aktualności (kiedy są dostępne nowsze dane lub użyte źródła straciły ważność), jak i w analizach i wnioskowaniu (np. błędy rachunkowe zmieniające znacząco wynik analiz).</p> <p>Wiarygodności – weryfikacja wniosku w zakresie wiarygodności dotyczy weryfikacji przyjmowanych założeń oraz źródeł danych, na podstawie których dokonywane są analizy i tworzone opisy, a także wnioski.</p> <p>Rzetelności – dokładności, z jaką opisy odzwierciedlają każdy z aspektów poszczególnych elementów projektu. Dotyczy etapu tworzenia opisów. Opisy zawsze powinny brać pod uwagę te same czynniki. Oznacza to, że opisy powinny być spójne w czasie (po upływie pewnego czasu ponownie sporządzone opisy powinny przekazywać podobne treści) oraz spójne wewnętrznie (nie występowały sprzeczności w opisach spowodowane braniem pod uwagę innych czynników za każdym razem; wybrane do analizy lub opisów elementy populacji otoczenia powinny być reprezentatywne na tyle, aby odzwierciedlały rzeczywistą sytuację, a w przypadku interpretacji – błąd związany z interpretacjami był minimalny).</p>	1. Czy treść zawarta w polach opisowych wniosku o dofinansowanie (i załącznikach do wniosku) została przedstawiona w sposób umożliwiający dalszą ocenę merytoryczną wniosku? <i>Dotyczy zakresu dziedzin: Infrastruktura drogowa/infrastruktura transportowa (miejska)</i>				
			2. Czy opisy we wniosku i załącznikach są poprawne i aktualne? Czy wniosek nie zawiera błędów w opisach, analizach i wnioskowaniu? <i>Dotyczy zakresu dziedzin: Infrastruktura drogowa/infrastruktura transportowa (miejska)</i>				
			3. Czy opisy we wniosku i załącznikach są wiarygodne? Czy przyjęto wiarygodne założenia oraz źródła danych, na podstawie których dokonywane są analizy i tworzone opisy, a także wnioski? <i>Dotyczy zakresu dziedzin: Infrastruktura drogowa/infrastruktura transportowa (miejska)</i>				
			4. Czy opisy we wniosku i załącznikach są rzetelne? Czy opisy dokładnie odzwierciedlają każdy z aspektów poszczególnych elementów projektu? <i>Dotyczy zakresu dziedzin: Infrastruktura drogowa/infrastruktura transportowa (miejska)</i>				
			5. Czy wybrane wskaźniki produktu są adekwatne dla projektu?				
			6. Czy wartości poszczególnych wskaźników zostały poprawnie, wiarygodnie i rzetelnie oszacowane?				
			7. Czy wnioskodawca jest w stanie osiągnąć wartości wskaźników założonych w projekcie?				
			8. Czy podano poprawne, wiarygodne i rzetelne metody pomiaru i monitorowania wskaźników?				
Uzasadnienie ogólne kryterium							
TAK				NIE			

Kryterium spełnione							
Kryterium wykonalności							
Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Pytanie	tak	nie	nie dotyczy	Uwagi
2.	3.1. Zgodność z przepisami prawa krajowego i unijnego (jeśli dotyczy)	Ocenie podlega stan przygotowania projektu do realizacji w istniejącym otoczeniu prawnym. Analizie podlega proces pozyskiwania niezbędnych pozwoleń i decyzji w celu osiągnięcia produktów lub usług, które mają być dostarczone w ramach projektu, osiągnięcia ich w wymaganym planie finansowym oraz zgodnie z wymaganym terminem realiacji. Uwzględnienie m. in.: 1. kwestii postępowania OOS w przygotowaniu i realizacji projektu, 2. kwestii związanych z uwarunkowaniami wynikającymi z procedur prawa budowlanego i zagospodarowania przestrzennego, 3. odpowiednich procedur zamówień publicznych (jesli dotyczy), 4. posiadania ewentualnych koncesji, jesli projekt zakłada realizację projektów ich wymagających. Projekt jest zgodny z wymogami Rozporzadządzenia 1370/2007 - dotyczy taboru autobusowego. Dotyczy dziedziny Infrastruktura drogowa/infrastruktura transportowa (miejska)/infrastruktura energetyczna.	1. Czy projekt jest zgodny z wymogami Rozporządzenia 1370/07 i Wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie zasad dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących obowiązek świadczenia usług publicznych w transporcie zbiorowym?				
			2. Czy operator został wybrany w drodze otwartego, nieograniczonego przetargu lub nałożono na niego obowiązek świadczenia usług w drodze decyzji władczej?				
			3. Czy właściwie określono podmiot jako operatora wewnętrznego lub zewnętrznego?				
			4. Czy umowa o świadczenie usług w transporcie publicznym (zgodnie z definicją z Rozporządzenia 1370/2007)/informacja o zakresie umowy o świadczenie usług w transporcie publicznym została/zostanie zawarta zgodnie z warunkami określonymi w regulaminie naboru?				
			5. Czy umnowa o świadczenie usług w transporcie publicznym/informacja o zakresie umowy o świadczenie usług w transporcie publicznym zawiera wszystkie niezbędne elementy zgodnie z Rozporządzeniem 1370/2007?				
			6. Czy zapisy umowy o świadczenie usług w transporcie publicznym/informacji o zakresie umowy o świadczenie usług w transporcie publicznym sa spójne z zasadami Regulaminu naboru?				
			7. Jeśli wnioskodawcą jest JST, to czy sposób przekazania operatorowi zakupionego w ramach projektu, został przedstawiony w prawidłowy sposób?				
			8. Czy opis ciągłości świadczonych usług w transporcie miejskim (w okresie referencyjnym) jest oparty o racjonalne przesłanki?				
			9. Czy podwyższenie kapitału Operatora nie służy jedynie zwiększeniu roszczeń z tytułu rozsądnego zysku (wzięto pod uwagę wartość EBD-Ekwiwalent Dotacji Brutto lub test prywatnego inwestora)?				
Uzasadnienie ogólne kryterium							
			TAK	NIE			
Kryterium spełnione							
Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Pytanie	tak	nie	nie dotyczy	Uwagi
3.	3.5. Wykonalność techniczna/ technologiczna	Projekt jest wykonalny pod względem technicznym. Zaproponowane rozwiązania techniczne/ technologiczne są optymalne i umożliwiają realizację projektu zgodnie z zakładanym harmonogramem. W przypadku projektów dotyczących dróg dla rowerów, drogi te są/będą zgodne z wymogami opracowanymi przez holenderską organizację standaryzacji CROW opublikowanej w podręczniku projektowania przyjaznej dla roweru infrastruktury "Postaw na rower" ("Signup for the Bike", CROW, Ede, 1993, wyd. polskie PKE, Kraków, 1999). Efekt ekologiczny jest możliwy do osiągnięcia i utrzymania w okresie trwałości.	1. Czy projekt jest wykonalny pod względem technicznym?				
			2. Czy zaproponowane rozwiązania techniczne/technologiczne są optymalne i umożliwiają realizację projektu zgodnie z zakładanym harmonogramem?				
			3. Czy w przypadku projektów dotyczących dróg dla rowerów drogi te są/będą zgodne z wymogami opracowanymi przez holenderską organizację standaryzacji CROW opublikowanej w podręczniku projektowania przyjaznej dla roweru infrastruktury "Postaw na rower" ("Signup for the Bike", CROW, Ede, 1993, wyd. polskie PKE, Kraków, 1999)?				
			3. Czy planowany efekt ekologiczny jest możliwy do osiągnięcia i utrzymania w okresie trwałości?				
Uzasadnienie ogólne kryterium							
			TAK	NIE			

Kryterium spełnione								
Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Pytanie	tak	nie	nie dotyczy	Uwagi	
4.	3.6. Poprawność analizy wariantowości	Przeprowadzone analizy wariantów sa adekwatne do charakteru przedsięwzięcia. Przeanalizowano najważniejsze warianty i wybrano wariant najlepszy dla realizacji projektu, zawierający uzasadnienie wybranego wariantu. Warianty zostały przygotowane pod kątem zróżnicowanego wpływu na środowisko oraz wykorzystania najnowszych standardów technologicznych.	1. Czy wybrano najlepszy wariant projektu?					
			2. Czy analiza wariantów projektu jest wykonana właściwie?					
			3. Czy przeanalizowano najważniejsze warianty realizacji projektu (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu)?					
			4. Czy warianty zostały przygotowane pod kątem zróżnicowanego wpływu na środowisko oraz wykorzystania najnowszych standardów technologicznych?					
Uzasadnienie ogólne kryterium								
			TAK		NIE			
Kryterium spełnione								
Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Pytanie	tak	nie	nie dotyczy	Uwagi	
5.	3.7. Wiarygodność popytu	Analiza popytu spełnia minimalne cechy: - rzetelność - przytaczane w analizie informacje (dane, wskaźniki) wymagają podania źródła/autora, - szczegółowości - informacje powinny dotyczyć obszaru lub/i grupy docelowej, której dotyczy projekt - należy uniknąć powoływania się na ogólne tendencje (krajowe, światowe) bez odniesienia ich do sytuacji na obszarze realizacji projektu czy grupy docelowej, - referencyjność - informacje powinny uwzględnić sytuację i tendencje w danym sektorze, - aktualności - należy zadbać o aktualność informacji. Szacowany popyt jest spójny z zadeklarowanymi parametrami w projekcie.	1. Czy analiza popytu została dokonana na podstawie realistycznych szacunków oraz w zgodzie z głównymi tendencjami demograficznymi i rozwojem sytuacji w danym sektorze, która uzasadnia zapotrzebowanie na projekt oraz ogólny potencjał infrastruktury projektu?					
			2. Czy potrzeba realizacji projektu jest zrozumiała i jasno wynika z problemów i niedogodności opisanych w dokumentacji aplikacyjnej?					
			3. Czy opis stanu aktualnego (przed realizacją projektu) w pełni oddaje obraz rzeczywistości projektowej i przedstawia środowisko, w którym będzie realizowany projekt?					
			4. Czy analiza popytu jest wiarygodna i przekonująca?					
			5. Czy opisane problemy rzeczywiście związane są ze wskazanymi brakami i niedogodnościami?					
			6. Czy problemy nie wynikają z nieodpowiedniego zagospodarowania, wykorzystania istniejącej infrastruktury?					
			7. Czy cele projektu są poprawnie określone oraz czy są konkretne, mierzalne, osiągalne, realistyczne i określone w czasie?					
			8. Czy cele projektu wynikają z analizy potrzeb?					
			9. Czy projekt zakłada działania wykonalne w kontekście analizy potrzeb?					
Uzasadnienie ogólne kryterium								
			TAK		NIE			
Kryterium spełnione								
WYNIKI OCENY MERYTORYCZNEJ (dziedzina: INFRASTRUKTURA DROGOWA/INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA (MIEJSKA)/INFRASTRUKTURA ENERGETYCZNA								
				Tak		Nie		
Projekt skierowano do dalszej oceny								
Projekt oceniono negatywnie								
Podpis			Imię i nazwisko:					
			Data i podpis:					