

PROTOKÓŁ Z ZAPYTANIA OFERTOWEGO NR 2/10/ZIT/SSOM/2018

I. Nazwa i adres Dotacjobiorcy:

Stowarzyszenie Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego, pl. Kilińskiego 3, 71-414 Szczecin

II. Nazwa zamówienia:

Opracowanie koncepcji zintegrowanej polityki informacyjno-promocyjnej w zakresie zrównoważonej mobilności i gospodarki niskoemisyjnej, wraz ze wskazaniem najbardziej pożądaných metod i kanałów komunikacji z mieszkańcami Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego (SOM) na wdrożenie spójnych i najbardziej efektywnych działań zwiększających poziom świadomości mieszkańców dotyczącej Strategii Zintegrowanych Inwestycji terytorialnych (ZIT)¹, przekazanie praw autorskich oraz przygotowanie i przeprowadzenie Warsztatów towarzyszących².

III. Wartość szacunkowa zamówienia (bez podatku od towarów i usług):

72 000 zł netto

IV. Publikacja zapytania ofertowego.

1) Data: 10.10. 2018r.

2) Adres strony internetowej: <http://zit-som.szczecin.pl/index.php/ogloszenia>;
baza konkurencyjności: <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/publication/list/>

3) Termin składania ofert: 19. 10. 2018 r.

V. Wykaz złożonych ofert.

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Data złożenia oferty	Warunki udziału w procedurze	Zgodność oferty z zapytaniem ofertowym
1	Michał Wolański ul. Stawki 8/7 00-193 Warszawa	19.10.18 r.	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie*
2	EU-CONSULT Sp. z o.o. ul. Toruńska 18 C lok. D 80-747 Gdańsk	19.10.18 r.	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie*
3	Perspective S. C. A. Żyłuk – Czapiewska, Z. Barski	19.10.18 r.	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie*

a) Uzasadnienie odrzucenia ofert w związku z niespełnianiem warunków:¹

Nie dotyczy

b) Uzasadnienie odrzucenia ofert w związku z niezgodnością oferty z zapytaniem ofertowym²:

Nie dotyczy

¹ Uzasadnienie wymagane w przypadku odrzucenia ofert ze względu na niespełnianie warunków udziału w procedurze.

VI. Ocena złożonych ofert.

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium wraz z uzasadnieniem ³	Łączna liczba punktów
1	Michał Wolański ul. Stawki 8/7 00-193 Warszawa	<ol style="list-style-type: none"> 1. Cena (wg algorytmu): 45,96 2. Koncepcja realizacji Opracowania (przystępność i spójność): 13,33 3. Koncepcja przeprowadzania Warsztatów (przystępność i spójność): 13,67 4. Doświadczenie zespołu realizującego Zadanie: 20 	92,96 pkt.
2	EU-CONSULT Sp. z o.o. ul. Toruńska 18 C lok. D 80-747 Gdańsk	<ol style="list-style-type: none"> 1. Cena (wg algorytmu): 50 2. Koncepcja realizacji Opracowania (przystępność i spójność): 9 3. Koncepcja przeprowadzania Warsztatów (przystępność i spójność): 9,66 4. Doświadczenie zespołu realizującego Zadanie: 20 	88,66 pkt.
3	Perspective S. C. A. Żyłuk – Czapiewska, Z. Barski	<ol style="list-style-type: none"> 1. Cena (wg algorytmu): 43,79 2. Koncepcja realizacji Opracowania (przystępność i spójność): 13,32 3. Koncepcja przeprowadzania Warsztatów (przystępność i spójność): 13,66 4. Doświadczenie zespołu realizującego Zadanie: 20 	90,79 pkt.

Kryterium 2 - Koncepcja realizacji Opracowania – uzasadnienie

Oferent nr 1 przedłożył w ramach oferty koncepcję realizacji Opracowania wskazującą:
1) na wysoki stopień przystępności i funkcjonalności metod oraz procedur w zakresie realizacji Koncepcji

² Uzasadnienie wymagane w przypadku odrzucenia ofert ze względu na niezgodność oferty z wymaganiami określonym w zapytaniu ofertowym (np. zaoferowano usługi/dostawy/roboty budowlane niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia).

³ Należy wpisać nazwę kryterium i uzasadnienie liczby przyznanych punktów dla każdego kryterium (z wyjątkiem kryterium ceny). W przypadku więcej niż jednego kryterium należy dodać kolumnę/kolumny.

*Niepotrzebne skreślić

ocenianych pod kątem możliwości pełnej realizacji Zadania (6,33 pkt/7 pkt. max);
2) na wysoki stopień spójności Koncepcji świadczący o zrozumieniu przedmiotu zamówienia, celów i zakresu zamówienia oraz wyników/ produktów, jakie Zamawiający oczekuje, że otrzyma w wyniku realizacji zamówienia (7pkt/8pkt max.). Oferent nr 1 w tym kryterium łącznie otrzymał 13,33 pkt./15 pkt. max.

Oferent nr 2 przedłożył w ramach oferty koncepcję realizacji Opracowania wskazującą:
1) na dostateczny stopień przystępności i funkcjonalności metod oraz procedur w zakresie realizacji Koncepcji ocenianych pod kątem możliwości pełnej realizacji Zadania (4,33 pkt/7 pkt. max);
2) na dostateczny stopień spójności Koncepcji świadczący o zrozumieniu przedmiotu zamówienia, celów i zakresu zamówienia oraz wyników/ produktów, jakie Zamawiający oczekuje, że otrzyma w wyniku realizacji zamówienia (4,66 pkt/ 8 pt. max.). Oferent nr 2 łącznie otrzymał w tym kryterium 9 pkt/15 pkt max.

Oferent nr 3 przedłożył w ramach oferty koncepcję realizacji Opracowania wskazującą:
1) na wysoki stopień przystępności i funkcjonalności metod oraz procedur w zakresie realizacji Koncepcji ocenianych pod kątem możliwości pełnej realizacji Zadania (6,66 pkt/7 pkt. max);
2) na wysoki stopień spójności Koncepcji świadczący o zrozumieniu przedmiotu zamówienia, celów i zakresu zamówienia oraz wyników/ produktów jakie Zamawiający oczekuje, że otrzyma w wyniku realizacji zamówienia (6,66 pkt/8 pkt max.). Oferent nr 3 łącznie otrzymał w tym kryterium 13,32 pkt. /15 pkt. max.

Kryterium 3 - Koncepcja przeprowadzania Warsztatów – uzasadnienie

Oferent nr 1 przedłożył w ramach oferty koncepcję przeprowadzania Warsztatów wskazującą:
1) na wysoki stopień przystępności i funkcjonalność metod oraz procedur w zakresie realizacji Warsztatów, ocenianych pod kątem możliwości realizacji ich celu (6 pkt/ 7 pkt max.);
2) na dobrą spójność Koncepcji przeprowadzenia Warsztatów - świadcząca o zrozumieniu przedmiotu zamówienia, celów i zakresu zamówienia oraz wyników/ produktów jakie Zamawiający oczekuje, że otrzyma w wyniku realizacji Warsztatów (7,67 pkt/8 pkt max.). Oferent nr 1 w tym kryterium łącznie otrzymał 13,67 pkt. /15 pkt max.

Oferent nr 2 przedłożył w ramach oferty koncepcję przeprowadzania Warsztatów wskazującą:
1) na dostateczny stopień przystępności i funkcjonalność metod oraz procedur w zakresie realizacji Warsztatów, ocenianych pod kątem możliwości realizacji ich celu (5 pkt/ 7 pkt max.);
2) na dostateczną spójność Koncepcji przeprowadzenia Warsztatów - świadcząca o zrozumieniu przedmiotu zamówienia, celów i zakresu zamówienia oraz wyników/ produktów jakie Zamawiający oczekuje, że otrzyma w wyniku realizacji Warsztatów (4,66 pkt/8 pkt max.). Oferent nr 2 łącznie otrzymał w tym kryterium 9,66 pkt. /15 pkt max.

Oferent nr 3 przedłożył w ramach oferty koncepcję przeprowadzania Warsztatów wskazującą:
1) na wysoki stopień przystępności i funkcjonalność metod oraz procedur w zakresie realizacji Warsztatów, ocenianych pod kątem możliwości realizacji ich celu (7 pkt/ 7 pkt max.);
2) na dobrą spójność Koncepcji przeprowadzenia Warsztatów -świadcząca o zrozumieniu przedmiotu zamówienia, celów i zakresu zamówienia oraz wyników/ produktów jakie Zamawiający oczekuje, że otrzyma w wyniku realizacji Warsztatów (6,66 pkt/8 pkt max.). Oferent nr 3 łącznie otrzymał w tym kryterium 13,66 pkt. /15 pkt max.

Kryterium 4 - Doświadczenie zespołu realizującego Zadanie – uzasadnienie

Oferent nr 1 przedłożył w ramach oferty wykaz prac wskazujący na 1) doświadczenie zawodowe osoby pełniącej funkcję kierownika zespołu polegające na kierowaniu lub koordynowaniu 5 projektami z żądanego

zakresu (2pkt) ; 2) Doświadczenie osoby, która będzie pełnić funkcję członka zespołu i posiada doświadczenie zawodowe polegające na przeprowadzeniu 4 warsztatów z wykorzystaniem metod kreatywnych ukierunkowanych na rozwiązanie problemów (8 pkt.); 3) Doświadczenie osoby, która będzie pełnić funkcję członka zespołu i posiada doświadczenie zawodowe polegające na przeprowadzeniu 3 projektów w dziedzinie mobilności miejskiej (10 pkt.). W trakcie weryfikacji Zamawiający nie zakwestionował żadnej pozycji. Oferent nr 1 łącznie otrzymał w tym kryterium 20 pkt. /20 pt. max.

Oferent nr 2 przedłożył w ramach oferty wykaz prac wskazujący na 1) doświadczenie zawodowe osoby pełniącej funkcję kierownika zespołu polegające na kierowaniu lub koordynowaniu 5 projektami z żadanego zakresu (2pkt); 2) Doświadczenie osoby, która będzie pełnić funkcję członka zespołu i posiada doświadczenie zawodowe polegające na przeprowadzeniu 4 warsztatów z wykorzystaniem metod kreatywnych ukierunkowanych na rozwiązanie problemów (8 pkt.); 3) Doświadczenie osoby, która będzie pełnić funkcję członka zespołu i posiada doświadczenie zawodowe polegające na przeprowadzeniu 3 projektów w dziedzinie mobilności miejskiej (10 pkt.) . W trakcie weryfikacji Zamawiający nie zakwestionował żadnej pozycji. Oferent nr 2 łącznie otrzymał w tym kryterium 20 pkt. /20 pt. max.

Oferent nr 3 przedłożył w ramach oferty wykaz prac wskazujący na 1) doświadczenie zawodowe osoby pełniącej funkcję kierownika zespołu polegające na kierowaniu lub koordynowaniu 4 projektami z żadanego zakresu (2pkt); 2) Doświadczenie osoby, która będzie pełnić funkcję członka zespołu i posiada doświadczenie zawodowe polegające na przeprowadzeniu 4 warsztatów z wykorzystaniem metod kreatywnych ukierunkowanych na rozwiązanie problemów (8 pkt.); 3) Doświadczenie osoby, która będzie pełnić funkcję członka zespołu i posiada doświadczenie zawodowe polegające na przeprowadzeniu 4 projektów w dziedzinie mobilności miejskiej (10 pkt.) . W trakcie weryfikacji Zamawiający nie zakwestionował żadnej pozycji. Oferent nr 3 łącznie otrzymał w tym kryterium 20 pkt. /20 pt. max.

VII. Wybór oferty.

1) Nazwa i adres wykonawcy: Michał Wolański , ul. Stawki 8/7, 00-193 Warszawa

VIII. Uzasadnienie wyboru: Oferent nr 1 spełnił wszystkie warunki formalne , zdobył najwyższą liczbę punktów oraz posiada najkorzystniejszą ofertę.

IX. Imiona i nazwiska osób, wykonujących w imieniu dotacjobiorcy czynności związane z udzieleniem zamówienia:

1) Damian Róż

2) Magdalena Maik

3) Ewa Pawlak

25.10.2018 r.
.....
(data sporządzenia protokołu)

DYREKTOR BIURA
mgr Roman Walszowski
.....
(podpis osoby upoważnionej)